

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. 5. 2021 v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Denisy Kalfeřtové a přísedících Dagmar Adámkové a Simony Löfflerové ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o žádosti o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 16. 9. 2020, č. j. 3 T 209/2020-229 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec z 12. 3. 2021, č. j. 31 To 71/2021-261.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současnosti vykonává.
2. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
3. Z uvedeného pro odsouzeného vyplývají ke splnění 3 podmínky, a to 1) vykonání nejméně jedné poloviny celkové délky trestu, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní predikce vedení řádného života po podmíněném propuštění.
4. Ad 1) Odsouzený byl dne 16. 9. 2020 dodán policií do výkonu vazby později započtené do doby výkonu nynějšího trestu odnětí svobody. Do samotného výkonu trestu odnětí svobody byl odsouzený z vazby převeden dne 13. 3. 2021. Konec výkonu trestu po započtení vykonané vazby připadá na den 16. 9. 2021. Polovina celkové délky trestu tak uplynula dne 16. 3. 2021, první podmínka je tedy splněna.
5. Ad 2) Dle zprávy věznice je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody kladně. Odsouzený je ve věznici s ostrahou umístěn do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. V současnosti odsouzený není pracovně zařazen. Chování odsouzeného je na požadované úrovni. Vzhledem ke skutečnosti, že program zacházení byl odsouzenému stanoven teprve dne 11. 4. 2021, nemohlo být do současnosti vyhodnoceno jeho plnění odsouzeným. Odsouzený je v současnosti zařazen do II. PSVD, do současnosti nezískal žádné kázeňské odměny ani nebyl kázeňsky trestán. Soud zde při úplnosti podotýká, že v případě institutu podmíněného propuštění lze jeho aplikaci zvažovat pouze u odsouzených, kteří svým v poměru k celkové délce trestu dlouhodobým příkladným přístupem k výkonu trestu prokazují své polepšení nastalé dříve než s uplynutím celkové délky trestu. O takovém příkladném přístupu svědčí především zařazení odsouzeného do setrvalé I. PSVD a získání maximálního možného počtu kázeňských odměn. Odsouzený si však dle názoru soudu v současnosti svým dobrým chováním teprve vytváří podmínky pro splnění druhé podmínky, když se mu do současnosti zatím nepodařilo získat kázeňskou odměnu a je prozatím zařazen do II. PSVD. V této situaci je tedy zcela na odsouzeném, aby svým dalším příkladným přístupem k výkonu trestu prokázal své polepšení, a to nejlépe dosažením I. PSVD a získáním možných kázeňských odměn. Soud proto nyní hodnotí druhou podmínku jako nesplněnou.

6. Ad 3) Soud při hodnocení třetí podmínky vychází ze 3 dílčích kritérií, a to zajištěného bydlení a zaměstnání, hodnocení věznice a trestní minulosti odsouzeného

7. Odsouzený má zajištěné bydlení u nevlastního otce ve Škrdlovicích, okres Žďár nad Sázavou. Zaměstnání má přes otce zajištěné jako lektor angličtiny v Brně či jako pomocný stavební dělník. Odsouzený k obojímu doložil písemné přísliby jeho nevlastního otce. Odsouzený má rovněž zajištěnou psychiatrickou ambulanci, ve které bude moci vykonávat uložené ambulantní ochranné léčení sexuologické v Uherském Hradišti.

8. Dle hodnocení věznicí z důvodu krátkého pobytu odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody nebylo zatím možné stanovit predikci chování odsouzeného po jeho podmíněném propuštění. Odsouzený je popisován jako nekonfliktní bezproblémový, zdvořilý, avšak submisivní jedinec.

9. Jak bylo uvedeno výše, soud při hodnocení třetí podmínky přihlíží též k trestní minulosti odsouzeného. V evidenci Rejstříku trestů má odsouzený evidován pouze 1 záznam představující odsouzení za zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za který mu byl uložen nyní vykonávaný trest odnětí svobody a dále výše uvedené ochranné léčení. Lze tak uzavřít, že odsouzený žil až do spáchání trestného činu, za který mu byl uložen nyní projednávaný trest, bezúhonným životem. Vzhledem k tomu, že podmínky pro podmíněné propuštění musí být splněny všechny zároveň, avšak jejich splnění je i určitým způsobem provázáno, zvláště podmínka polepšení se s podmínkou pozitivní predikce řádného života odsouzeného, kdy míra polepšení se snižuje riziko recidivy v budoucnu. Odsouzený je prozatím ve II. PSVD, kam jsou zařazováni i odsouzení, kteří jsou ve výkonu trestu teprve krátce. Soud tak nyní hodnotí třetí podmínku jako nesplněnou, neboť u odsouzeného ještě nebylo prokázáno dostatečné polepšení a nelze tedy pokládat za dostatečně pravděpodobné, že odsouzený v budoucnu povede řádný život.

10. Proto soud podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a contrario žádost odsouzeného jako předčasnou zamítl. Zde je vhodné připomenout, že institut podmíněného propuštění je institutem zcela výjimečným, nikoli nárokovým, jehož využití přichází v úvahu pouze v případě, kdy soud dospěje k závěru, že účelu výkonu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve, než dosažením jeho celkové délky (srov. III. ÚS 284/01).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat do 3 (tří) dnů od jeho oznámení stížnost ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Právo podat stížnost nenáleží tomu, kdo se práva stížnosti výslovně vzdal.

Liberec 4. května 2021

Mgr. Denisa Šmídová
soudkyně